

Дело №2а-780/2022
(УИД- 78RS0022-01-2021-005637-37)

08 февраля 2022 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Чистяковой Т.С.

При помощнике судьи Филипповой А. М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Константиновой Алины Николаевны к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №15 по Санкт-Петербургу о признании незаконным решения от 26 апреля 2021 года № 4203-И об исключении индивидуального предпринимателя из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратилась в суд с указанным выше административным исковым заявлением.

В обоснование своих требований указала, что 26 марта 2018 года МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу были совершены регистрационные действия в отношении Константиновой А. Н. – регистрации ее в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 318784700093340, ИНН 784106210326).

Константинова А. Н. осуществляла предпринимательскую деятельность до 26 апреля 2021 года, когда регистрирующий орган принял решение об исключении индивидуального предпринимателя Константиновой А. Н. из ЕГРИП.

Так, 10 марта 2021 года МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу опубликовала в журнале «Вестник государственной регистрации» (ч. 3 № 9 от 10 марта 2021 года/30925) решение о предстоящем исключении индивидуального предпринимателя Константиновой А. Н. из ЕГРИП, а 26 апреля 2021 года была внесена соответствующая запись ГРНИП (421784701182672) в результате чего было произведено исключение из ЕГРИП.

Также указывает, что оспариваемое решение было обжаловано Константиновой А. Н. в вышестоящий орган – в Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу. В ответе от 15 июня 2021 года № 16-19/36376 УФНС по Санкт-Петербургу указала, что на дату принятия решения об исключении Константиновой А. Н. из ЕГРИП имелась задолженность, составляющая 1 640 рублей 59 копеек. Одновременно с этим указано, что ИП Константинова не сдавала налоговую отчетность более 15 месяцев, в совокупности эти факторы являются основанием для инициализации процедуры исключения недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

Административный истец с принятым МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу решением о внесении записи ГРНИП 421784701182672 от 26 апреля 2021 года не согласна, полагает, что административным ответчиком была допущена ошибка при производстве расчетов сальдо индивидуального предпринимателя. Согласно расчету административного истца задолженность на момент принятия налоговым органом решения о предстоящем исключении из ЕГРИП – отсутствует. Полагает, что расчет административного ответчика является неполным, так как в ответ на запрос Константиновой А. Н. был предоставлен расчет без указания дат поступления денежных средств в налоговую службу.

Указывает, что в МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу 20 мая 2021 года административному истцу вручили копию уведомления от 20 ноября 2020 года об отказе в приеме налогового документа, согласно которому декларация представлена по неустановленной форме. Ранее 20 мая 2021 года уведомление об отказе в приеме налогового документа административный истец не получала.

Административный истец полагает, что ее права были нарушены решением МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу, в результате чего административный истец не может в ближайшие 3 года осуществлять предпринимательскую деятельность на законных основаниях, в то время как это был единственный источник дохода Константиновой А. Н.

На момент принятия решения об исключении административного истца из ЕГРИП у нее был действующий договор с контрагентом ООО «ЭйвонБьютиПродуктсКомпани» от 27 марта 2018 года, который был расторгнут по причине утраты статуса ИП; при этом от ООО «ЭйвонБьютиПродуктсКомпани» получено письмо о том, что в случае восстановления статуса ИП возможно продолжение сотрудничества.

Также указывает, что административный истец получила уведомление об отказе в предоставлении услуги по назначению и выплате пособий в связи с материнством № 23-01-08/04-23628 от 07 июля 2021 года от Фонда Социального Страхования РФ Филиал № 30 по причине исключения ИП из ЕГРИП.

Административный истец просит суд признать незаконным (отменить) решение МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу от 26 апреля 2021 года ГРНИП421784701182672 об исключении индивидуального предпринимателя Константиновой А. Н. из ЕГРИП как фактически прекратившего деятельность.

Также, просит суд восстановить срок подачи административного искового заявления, указав, что 24 мая 2021 года предприняла меры внесудебного разрешения спора путем направления обращения, а также путем личного приема в УФНС по Санкт-Петербургу; в течение всего периода срока обжалования Константинова А. Н. пребывала на последних сроках беременности, в июле 2021 года родила дочь и находилась под стационарным наблюдением врачей. Таким образом указывает, что с момента

получения ответа УФНС по Санкт-Петербургу и до освобождения из-под наблюдения врачей Константинова А. Н. находилась в физическом и эмоциональном состоянии, не позволяющим осуществлять права и обязанности участника административного судопроизводства.

Административный истец Константинова А. Н. и ее представитель адвокат Зайцев Я. С. в судебное заседание явились, административные исковые требования с поддержали, суду указали, что полагают оспариваемое решение незаконным и необоснованным, просили удовлетворить административные исковые требования в полном объеме.

Представитель административного ответчика по доверенности Захаров И. Ю. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения административных исковых требований, суду указал, что если индивидуальный предприниматель в течение последних 15 месяцев не предоставляет отчетность и имеет задолженность по налогам, то такой индивидуальный предприниматель исключается из ЕГРИП как недействующий, на дату предоставления сведений МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу ИП Константинова А. Н. отвечала указанным признакам, в связи с чем, было принято законное решение о предстоящем исключении, процедура принятия решения не была нарушена.

Представитель заинтересованного лица, привлеченного судом к участию в деле, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №24 по Санкт-Петербургу, по доверенности Кара-Сал М. М. в судебное заседание явилась, полагала административные исковые требования не подлежащими удовлетворению, поддержала позицию, изложенную в отзыве.

Исходя из положений части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В силу части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия)

органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление.

При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 статьи 226 КАС РФ, в полном объеме.

Обязанность доказать, что оспариваемым решением нарушены права, свободы и законные интересы административного истца, в силу частей 1 и 11 статьи 226 КАС РФ лежит на административном истце.

Судом установлено, что сведения о Константиновой А. Н. как об индивидуальном предпринимателе внесены в ЕГРИП 26 марта 2018 года за ОГРНИП 31878470093340.

Согласно сведениям ЕГРИП ИП Константинова А. Н. состоит на налоговом учете в МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу.

Согласно представленным сведениям МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу на дату исключения последняя налоговая отчетность (за 2018 год) представлена 15 августа 2019 года; налоговая отчетность за 2019 год предоставлена 29 апреля 2019 года (ошибка выбора года); налоговая отчетность за 2019 и 2020 годы представлены в МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу 20 мая 2021 года после исключения ИП из ЕГРИП.

ИП Константинова А. Н. представила в МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за отчетный 2019 год. МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу направила в адрес ИП Константинова А. Н. уведомление об отказе в приеме налогового документа, представленного на бумажном носителе и (или) о том, что расчет считается непредставленным от 20 ноября 2020 года № б/н, в связи с тем, что налоговая декларация подана не по установленной форме, с отметкой в графе «не принимается» (л.д. 59).

Также, согласно информации, представленной МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу на дату исключения из ЕГРИП Константинова А. Н. имела задолженность по пеням в сумме 1640, 59 рублей, а также по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы – начисления за 2018 год со сроком уплаты до 30 апреля 2019 года в размере 1485,62 рублей, взыскание по статье 48 НК РФ за 2018 год в размере 1485,62 рублей; по пеням по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1, 06 рублей (образовались за несвоевременную уплату страховых взносов за 2018 год), взыскание по пени по ст. 48 НК РФ в размере 1, 06 рублей; по пеням по страховым взносам

на обязательное медицинское страхование в размере 0, 19 рублей (образовались за несвоевременную уплату страховых взносов за 2018 год).

По состоянию на 15 июня 2021 года за Константиновой А. Н. числилась задолженность по налогам, пеням и страховым взносам в общем размере 11 294, 54 рублей.

На основании указанных сведений о наличии у Константиновой А. Н. признаков недействующего индивидуального предпринимателя МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу было принято решение № 4203 от 09 марта 2021 года о предстоящем исключении сведений об индивидуальном предпринимателе из ЕГРИП, в связи с наличием у него признаков недействующего индивидуального предпринимателя, о чем в ЕГРИП была внесена запись за ОГРНИП 318784700093340 (л.д. 93).

Сообщение о предстоящем исключении из ЕГРИП сведений о Константиновой А. Н. как об индивидуальном предпринимателе было опубликовано в электронной и печатной версии журнала «Вестник государственной регистрации» часть 3 № 9(828)2021 от 10 марта 2021 года (л.д. 94-95). Также одновременно с решением о предстоящем исключении опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений кредиторами и иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

По истечении установленного пунктом 4 статьи 22.4 Закона № 129-ФЗ месячного срока, а также в связи с не поступлением возражений от заинтересованных лиц относительно исключения ИП Константиновой А. Н. из ЕГРИП, МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу решением № 4203-И от 26 апреля 2021 года в ЕГРИП в отношении Константиновой А. Н. были внесены сведения об исключении индивидуального предпринимателя из ЕГРИП за ОГРНИП 318784700093340 (л.д. 98).

Не согласившись с решением МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу от 26 апреля 2021 года № 4203-И, Константинова А. Н. обратилась с жалобой в УФНС России по Санкт-Петербургу (вх.№ 04702-ЗГ от 24 мая 2021 года), которая была оставлена без удовлетворения, согласно решению УФНС России по Санкт-Петербургу от 15 июня 2021 года.

Константинова А. Н. является матерью несовершеннолетней Константиновой Е. Д., 11 июля 2021 года, о чем свидетельствует свидетельство о рождении серии V-AK № 651765 (л.д. 61). Согласно справке Женской консультации № 37 от 05 мая 2021 года (л.д. 62) Константинова А. Н. встала на медицинский учет по беременности в женской консультации при сроке беременности 8 недель. Согласно представленному уведомлению об отказе в предоставлении услуги по назначению и выплате пособий в связи с материнством ГУ СПб Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал № 30) от 07 июля 2021 года № 23-01-08/04-23628, по результатам рассмотрения заявления Константиновой А. Н. от 06 июля 2021 года о назначении и выплате пособия по беременности

и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности вынесено решение об отказе в выплате Константиновой А. Н. пособия по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности в связи с исключением ИП Константинова А. Н. из ЕГРИП (л.д. 58).

27 марта 2018 года между ИП Константинова А. Н. и ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» заключен договор о возмездном оказании услуг. 30 июля 2021 года между сторонами этого договора заключено дополнительное соглашение о расторжении договора о возмездном оказании услуг от 27 марта 2018 года в связи с исключением ИП Константинова А. Н. из ЕГРИП (л.д. 57).

Оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение от 26 апреля 2021 года № 4203-И об исключении из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Константиновой А. Н., нарушают права административного истца, как индивидуального предпринимателя, и противоречат действующему законодательству.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением ЕГРИП, регулируются Федеральным законом N 129-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ индивидуальный предприниматель признается фактически прекратившим свою деятельность в случаях, если к моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения одновременно соблюдаются следующие условия:

- истекло пятнадцать месяцев с даты окончания действия патента или индивидуальный предприниматель в течение последних пятнадцати месяцев не представлял документы отчетности, сведения о расчетах, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

- индивидуальный предприниматель имеет недоимку и задолженность в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Недействующий индивидуальный предприниматель может быть исключен из ЕГРИП в порядке, установленном Федеральным законом N 129-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ условий признания недействующим индивидуальным предпринимателем регистрирующий орган принимает решение о

предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

В силу пункта 3 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ решение о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП должно быть опубликовано в порядке, установленном пунктом 3 статьи 21.1 Федерального закона N 129-ФЗ. Одновременно с решением о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим индивидуальным предпринимателем, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Пунктом 4 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ установлено, что заявления, предусмотренные пунктом 3 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ, должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 Федерального закона N 129-ФЗ, в срок не позднее чем один месяц со дня опубликования решения о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП. В таком случае решение об исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП не принимается.

Если в течение срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ, заявления не направлены или не представлены, регистрирующий орган исключает недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей путем внесения в него соответствующей записи (пункт 5 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ).

Согласно пункту 6 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ исключение недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП, в течение одного года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Пунктом 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

В силу приведенной нормы закона к вопросу об исключении индивидуальных предпринимателей из ЕГРИП применимы правовые подходы, сформулированные в судебной-арбитражной практике

применительно к исключению из единого государственного реестра юридических лиц коммерческих организаций.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 N 10-П указано следующее. Решение о предстоящем исключении юридического лица из реестра должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 21.1 Федерального закона N 129-ФЗ гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда. Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты, предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме, обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 N 4-П, от 03.02.1998 N 5-П, от 28.05.1999 N 9-П, от 11.05.2005 N 5-П, от 20.02.2006 N 1-П, от 05.02.2007 N 2-П, от 19.07.2011 N 17-П, от 22.04.2013 N 8-П и от 27.06.2013 N 15-П).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах (постановления от 06.12.2011 N 26-П и от 18.05.2015 N 10-П, определения от 17.01.2012 N 143-О-О и от 17.06.2013 N 994-О), правовое регулирование, установленное статьей 21.1 Федерального закона N 129-ФЗ, направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

Учитывая изложенное, суд считает, что положения пункта 2 статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ направлены на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРИП, а совокупность действий регистрирующего органа по исключению индивидуального предпринимателя из ЕГРИП, осуществляемых во исполнение предписаний статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ, является признанием со стороны государства публично-правового интереса в выявлении фактически недействующих

индивидуальных предпринимателей в установленном законом порядке с учетом прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Положения статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ применяются с учетом предусмотренных законом гарантий, предоставленных лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

Из статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ не следует, что условия признания индивидуального предпринимателя недействующим, указанные в пункте 1 названной статьи, сами по себе являются бесспорным основанием для исключения индивидуального предпринимателя из ЕГРИП при наличии иных признаков, свидетельствующих о том, что индивидуальный предприниматель является действующим.

Следовательно, индивидуальный предприниматель подлежит исключению из ЕГРИП в порядке статьи 22.4 Федерального закона N 129-ФЗ только в случае фактического прекращения своей деятельности.

Наличие у индивидуального предпринимателя задолженности перед бюджетом Российской Федерации по налогам и сборам может свидетельствовать о нарушении им требований законодательства о налогах и сборах, однако не всегда может быть признано правомерной причиной для исключения такого лица из ЕГРИП.

Суд также принимает во внимание, что учитывая специфику регулируемых правом общественных отношений налогового органа и налогоплательщика, последний является подчиненной (слабой) стороной в публичных правоотношениях (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2017 N 306-КГ17-7238).

Судом учтено, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается, что на момент исключения из ЕГРИП ИП Константинова А. Н. фактически осуществляла предпринимательскую деятельность, поскольку у нее сформировались договорные обязательства перед третьими лицами, которые неразрывно связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Исключение ИП Константинова А. Н. из ЕГРИП послужило основанием для разрыва договорных отношений с третьими лицами, а также для принятия органом социального страхования решения об отказе в выплате Константиновой А. Н. пособий по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности.

Суд также учитывает, что Константиновой А. Н. в материалы дела представлены доказательства оплаты недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 20250, 82 рублей (платежное поручение № 1508145 от 24 декабря 2018 года), недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в размере 4458,49 рублей (платежное поручение № 1492002 от 24 декабря 2018 года), недоимки по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта

налогообложения доходы за 2018 год в размере 39 576,00 рублей ,(платежное поручение № 1334846 от 30 апреля 2019 года).

Относительно непредставления административным истцом налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год, суд полагает следующее.

МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу было сформировано уведомление об отказе в приеме указанной декларации от 20 ноября 2020 года.

Вместе с тем, МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о направлении данного уведомления в адрес Константиновой А.Н. Как следует из объяснений административного истца, о непринятии декларации налоговым органом ей стало известно только после исключения ИП из ЕГРИП.

Данные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном отношении административного истца к выполнению своей обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов.

В связи с изложенным, исключение действующего индивидуального предпринимателя в порядке, предусмотренном для исключения из ЕГРИП недействующих индивидуальных предпринимателей, не соответствует Федеральному закону N 129-ФЗ.

Исключение заявителя из ЕГРИП привело к нарушению прав на осуществление предпринимательской деятельности, трудовых и социальных прав.

Учитывая обстоятельства данного дела и необходимость неформального подхода к принятию решения о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя, принимая во внимание отсутствие у заявителя признаков недействующего индивидуального предпринимателя, суд считает административные иски требования административного истца подлежащими удовлетворению, решение МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу от 26 апреля 2021 года № 4203-И подлежит признанию незаконным.

Указание регистрирующим органом на соблюдение процедуры исключения Константиновой А. Н. из ЕГРИП в данном случае не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В данном случае надлежащим способом устранения допущенных нарушений прав и законных интересов административного истца будет возложение на административного ответчика обязанности в течение 15 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения путем внесения в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи о недействительности записи ГРН 421784701182672 от 26 апреля 2021 года.

Касаемо заявления административного истца о восстановлении срока для обращения в суд с настоящим административным иском заявлением, то суд полагает следующее.

Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного Кодекса).

Пропуск срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска только при условии установления его нарушения без уважительной причины, а также невозможность его восстановления в силу прямого указания в законе (часть 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 5 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по общему правилу административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов, причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пропущенный в связи с несвоевременным рассмотрением или нерассмотрением жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено упомянутым Кодексом (часть 7 названной статьи).

Первоначальный административный иск по настоящему делу был направлен посредством почты 21 сентября 2021 года (л.д. 67), то есть с пропуском срока для обращения в суд.

Вместе с тем, при оценке уважительности причин пропуска срока, суд учитывает, что задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и

иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного кодекса).

Заслуживающими внимание, суд находит объяснения стороны административного истца о том, что 24 мая 2021 года Константинова А. Н. предприняла попытки внесудебного обжалования решения об исключении ИП из ЕГРИП путем направления жалобы в УФНС по Санкт-Петербургу, а также то обстоятельство, что в период течения срока обжалования решения об исключении ИП из ЕГРИП в судебном порядке Константинова А. Н. находилась в состоянии беременности на поздних сроках, что подтверждено медицинскими документами и свидетельством о рождении ребенка.

Указанные обстоятельства являются основанием для признания уважительными причинами пропуска срока для обращения в суд при отсутствии иных способов восстановления нарушенных прав без существенного их ограничения.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по Санкт-Петербургу от 26 апреля 2021 года №4203-И об исключении недействующего индивидуального предпринимателя Константиновой Алины Николаевны из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 15 по Санкт-Петербургу в течение 15 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения путем внесения в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи о недействительности записи ГРН 421784701182672 от 26 апреля 2021 года.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья

Т.С. Чистякова



[Faint, illegible text covering the majority of the page]



В решении прошито и
прото. черепов. бланков
КОПИИ
См. Уд. бл. № 10
См. Уд. бл. № 10
[Handwritten signature]

